

НОВЫЙ РЕГЛАМЕНТ МОРСКОЙ АРБИТРАЖНОЙ КОМИССИИ

Г. Иванов,
председатель секции права
СОРОССа, д-р юрид. наук,
профессор

Юристы, работающие на морском транспорте, да и представители других профессий, чья деятельность непосредственно связана с торговым мореплаванием, нередко сталкиваются с проблемами, относящимися к компетенции третейского суда.

Третейский суд, не являясь инструментом государства, осуществляет правосудие в специальной сфере правоотношений. Такая возможность предусмотрена как в национальном законодательстве, так и в международном праве. Так, согласно п. 3 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ, по соглашению сторон подведомственный суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом. Такое же положение содержится и в п. 6 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Порядок образования и деятельность третейских судов, находящихся на территории РФ, регулируются Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации» 2002 г. (№ 102-ФЗ). Согласно ст. 3 этого Закона, в РФ могут образовываться как постоянно действующие третейские суды (так наз. институционные), так и третейские суды для разрешения конкретного спора (так наз. ad hoc). Постоянные суды образуются торговыми палатами, биржами, общественными объединениями предпринимателей и иными организациями — юридическими лицами (ассоциациями, союзами) и др.



Порядок образования арбитража ad hoc определяется по соглашению сторон.

Согласно ст. 19 Закона 2002 г., постоянно действующий третейский суд осуществляет разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении правил третейского разбирательства. Третейский суд ad hoc осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами, согласованными сторонами.

В настоящее время действует большое количество постоянных третейских судов, созданных в соответствии с указанными принципами. Так, Центральным агентством по транспорту создан третейский суд для рассмотрения экономических споров. Разбирательство осущес-

твляется в соответствии с Положением о третейском суде при Центральном агентстве по транспорту, утвержденном советом директоров агентства.

В качестве другого примера можно привести третейский суд для рассмотрения экономических споров при Торгово-промышленной палате РФ. Согласно Регламенту этого суда, он осуществляет свою деятельность в соответствии с Законом 2002 г. и разрешает споры, возникающие из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Действие Закона 2002 г. не распространяется на Международный коммерческий арбитраж. Закон «О Международном коммерческом арбитраже» был принят 7 июля 1993 г. (№ 5338-1). Согласно п. 2 ст. 1 этого закона, в Международный коммерческий арбитраж могут по соглашению сторон передаваться споры из договорных и иных гражданско-правовых отношений, возникающих при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей (а также споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений, созданных на территории РФ, между собой, споры между их участниками, а также их споры с другими субъектами прав РФ).

В Законе 1993 г. упоминаются в качестве примеров Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ, а в Приложении II содержится «Положение о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации» (далее — МАК). Согласно п. 1 Положения, МАК является самостоятельным постоянно действующим арбитражным учреждением (третейским судом), осуществляющим свою деятельность по разрешению споров, отнесенных к его компетенции в соответствии с Законом РФ «О Международном коммерческом арбитраже».

В соответствии с п. 2 Положения, МАК разрешает споры, которые вытекают из договорных и других гражданско-правовых отношений, возникающих из торгового мореплавания, независимо от того, являются сторонами таких отношений субъекты российского и иностранного, либо только российского или только иностранного права. Возможно, у законодателя были какие-то веские причины для включения в Положение о МАК нормы, не соответствующей п. 2 ст. 1 Закона. Дело осложнилось после принятия ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», в котором прямо указывается, что его действие не распространяется на Международный коммерческий арбитраж (п. 3 ст. 1). Таким образом, МАК рассматривает споры, ко-

торые не могут быть отнесены к Международному коммерческому арбитражу¹.

Согласно п. 1 Положения о МАК, Регламент Морской арбитражной комиссии утверждается Торгово-промышленной палатой РФ. Именно об этом Регламенте, утвержденном 21 декабря 2006 г. и введенном в действие с 1 января 2007 г., и пойдет речь далее.

Известно, что МАК была создана 75 лет назад, и за эти годы положение о ней неоднократно менялось. Последнее Положение советского периода было утверждено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 октября 1980 г. Согласно ст. 12 Указа, порядок рассмотрения споров в МАК определялся Правилами производства дел в комиссии, утверждаемыми Президиумом Торгово-промышленной палаты СССР. Такие Правила были утверждены Палатой 13 января 1982 г. и действовали в течение почти 25 лет вплоть до утверждения настоящего Регламента.

Преамбула Регламента повторяет п. 1 Положения о МАК, однако содержит важное дополнение о том, что, договариваясь о передаче споров в МАК, стороны подчиняются положениям настоящего Регламента, определяющего порядок разбирательства дел в Комиссии.

Компетенция МАК по разрешению споров содержится в § 1 Регламента, где указывается, что МАК, в частности, разрешает споры, вытекающие из отношений:

- 1) по фрахтованию судов, морской перевозке грузов, а также перевозке грузов в смешанном плавании (река-море);
- 2) по морской буксировке судов и иных плавучих объектов;
- 3) по морскому страхованию и перестрахованию;
- 4) связанных с куплей-продажей, залогом, ремонтом морских судов и иных плавучих объектов;
- 5) по лоцманской и ледовой проводке, агентскому и иному обслуживанию морских судов, а также судов внутреннего плавания, поскольку соответствующие операции связаны с плаванием таких судов по морским путям;
- 6) связанных с использованием судов для осуществления научных исследований, добычи полезных ископаемых, гидротехнических и иных работ;
- 7) по спасанию морских судов либо морским судном судна внутреннего плавания, а также по спасанию в морских водах судном внутреннего плавания другого судна внутреннего плавания;

¹ На некоторые последствия сложившегося положения будет указано ниже. По нашему мнению, любой постоянно действующий третейский суд должен иметь возможность разрешать оба вида экономических споров, применяя, в зависимости от обстоятельств, Закон 1993 г. или Закон 2002 г. — *Примеч. авт.*

8) связанных с подъемом затонувших в море судов и иного имущества;

9) связанных со столкновением морских судов, морского судна и судна внутреннего плавания, судов внутреннего плавания в морских водах, а также с причинением судном повреждений портовым сооружениям, средствам навигационной обстановки и другим объектам;

10) связанных с причинением повреждений рыболовным сетям и другим орудиям лова, а также иным причинением вреда при осуществлении рыболовного промысла.

МАК разрешает также споры, возникающие в связи с плаванием морских судов и судов внутреннего плавания по международным рекам (в случаях, указанных выше), а равно споры, связанные с осуществлением судами внутреннего плавания заграничных перевозок.

Приведенные выше нормы, относящиеся к компетенции МАК, полностью соответствуют п. 2 Положения о МАК (Приложение II к Закону 1993 г.).

Согласно п. 2 § 1 Регламента, МАК принимает к рассмотрению споры при наличии соглашения между сторонами о передаче их на ее разрешение. Напомним, что, согласно ст. 7 Закона 1993 г., арбитражное соглашение — это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с конкретным правоотношением, независимо от того, носит оно договорной характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Известно, что при осуществлении торгового мореплавания такие оговорки обычно включаются в чартеры, договоры страхования, типовые контракты и т.д.

Арбитражные оговорки могут включаться и в коносаменты судовладельцев. На лицевой стороне может содержаться оговорка о том, что любой спор, возникающий из данного коносамента, передается на разрешение Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате РФ (г. Москва, ул. Ильинка, д. 6) в соответствии с правилами процедуры данной Комиссии.

При рассмотрении споров в МАК нередко возникает вопрос о компетенции Комиссии по конкретному делу. В Регламенте (п. 3 § 1) повторяется формула предыдущих Правил: вопрос о компетенции разрешается составом арбитража, рассматривающим дело. Вместе с тем сделано важное уточнение: постановление по данному вопросу может быть принято в виде промежуточного решения, как по вопросу предварительного характера, либо в решении по существу спора.

Вопросы, касающиеся порядка разбирательства дела в МАК, которые не урегулированы

Регламентом или соглашением сторон, разрешаются, с соблюдением законодательства РФ о Международном коммерческом арбитраже, самим составом арбитража, рассматривающего дело, в соответствии с принципами равног отношения к сторонам и предоставления каждой из сторон всех возможностей для изложения своей позиции.

Положения Регламента, относящиеся к возбуждению производства по делу, пожалуй, не претерпели серьезных изменений по сравнению с предыдущими Правилами. Арбитражное производство возбуждается подачей искового заявления в МАК. Различие состоит в том, что все заявления и все приложения к ним представляются с копиями для каждого из арбитров. Как и прежде, при подаче искового заявления истец обязан уплатить аванс арбитражного сбора — в соответствии с Положением об арбитражных сборах и расходах, являющимся неотъемлемой частью Регламента. Согласно § 1 Положения, арбитражный сбор составляет 3 % от цены иска (до настоящего времени сбор составлял 2 %), но не менее 45000 рублей, если цена иска выражена в рублях, или 1500 долларов США, если цена иска выражена в иностранной валюте. С учетом сложности спора, подлежащего разрешению, Президиум МАК по представлению состава арбитража вправе вынести постановление об увеличении размера арбитражного сбора по конкретному делу.

Согласно п. 2 § 2 Регламента, Торгово-промышленная палата РФ по представлению Президиума МАК утверждает сроком на 5 лет список членов МАК (арбитров), в котором указывается имя и фамилия каждого из них, место работы, профессия и специальность, ученое звание, знание иностранных языков. Со списком может ознакомиться любое заинтересованное лицо. Однако теперь члены МАК избираются на 5 лет (ранее — на 4 года), а функции арбитров могут выполняться также лицами, не включенными в список арбитров, если иное не предусмотрено в Регламенте.

Если ответчик не избрал арбитра в течение срока, установленного п. 2 § 5, то Председатель МАК назначает арбитра из числа лиц, включенных в список арбитров. Поскольку, согласно ст. 11 Закона 1993 г., ни одно лицо не может быть лишено права выступать в качестве арбитра по причине его гражданства, если стороны не договорились об ином, не существует препятствий для выполнения функций арбитра в МАК иностранным гражданином. Иностранный гражданин может быть избран председателем состава арбитража в соответствии с п. 3 § 6 Регламента. Вместе с тем следует учитывать, что, согласно п. 2 § 5 Положения об арбитражных сборах и расходах, сторона, избравшая в качестве арбитра лицо, постоянно проживающее вне

места проведения заседания арбитража, должна внести аванс на оплату его расходов по участию в арбитражном разбирательстве (по проезду, проживанию и т.д.). При невнесении стороной соответствующего аванса она считается отказавшейся от права на избрание арбитра и арбитр назначается Президиумом МАК.

В случае, если такое лицо избрано арбитрами в качестве председателя состава арбитража, аванс на оплату расходов по его участию в арбитражном разбирательстве должна нести в равной доли каждая сторона. При невнесении ответчиком своей доли ее уплата возлагается на истца.

Согласно п. 1 § 6 Регламента, ответчик должен сообщить в МАК имя и фамилию избранного им арбитра (истец избирает арбитра при подаче заявления — пп. е п. 3 § 4). Отвод арбитра осуществляется в соответствии с § 7 Регламента. Согласно п. 1 § 7, положения которого основаны на ст. 12 Закона 1993 г., каждая из сторон вправе заявить об отводе арбитра только в том случае, если существуют обстоятельства, могущие вызывать обоснованные сомнения относительно его беспристрастности или независимости, в частности, когда можно предположить, что он лично прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, или если он не обладает квалификацией, обусловленной соглашением сторон. По нашему мнению, отвод арбитра в институционном арбитраже, каким является МАК, на том основании, что арбитр не обладает квалификацией, обусловленной соглашением сторон, является весьма проблематичным.

Заявление об отводе составляется в письменной форме с указанием мотивов и должно быть представлено в МАК стороной не позднее 15 дней после того, как ей стало известно о формировании состава арбитража или об обстоятельствах, указанных в п. 1 § 7 Регламента. При незаявлении отвода в указанный срок сторона считается отказавшейся от своего права заявить такой отвод. Если стороны не договариваются о прекращении полномочий председателя состава арбитража или единичного арбитра, в отношении которого заявлен отвод, или он сам не берет самоотвод, вопрос об отводе решается Президиумом Комиссии (п. 3 § 7).

Регламентом изменен подход к порядку проведения слушания дела: оно происходит при закрытых дверях. Лица, не участвующие в деле, могут быть допущены в заседание при согласии сторон.

Особо следует остановиться на обеспечении требований по делам, рассматриваемым в МАК. Согласно п. 4 Положения о МАК, Председатель Комиссии может по просьбе стороны установить размер и форму обеспечения

требований и, в частности, вынести постановление о наложении ареста на находящееся в российском порту судно или груз другой стороны. Обращает на себя внимание то, что такое право Положением предоставлено не самому третейскому суду, а Председателю Комиссии. В то же время, согласно Кодексу торгового мореплавания РФ (ст. 388, ст. 81) арест судна может осуществляться уполномоченным законом налагать арест третейским судом.

Регламентом (§ 12) предусмотрено право принятия обеспечительных мер самим составом арбитража. По просьбе любой стороны состав арбитража может распорядиться о принятии какой-либо стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми. В то же время он может потребовать от любой стороны предоставить надлежащее обеспечение в связи с такими мерами. Это положение соответствует ст. 17 Закона 1993 г., согласно которому, если стороны не договорились об ином, третейский суд может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми. Третейский суд может потребовать от любой стороны предоставить надлежащее обеспечение в связи с такими мерами.

Такой же подход содержится и в п. 1 ст. 399 КТМ, согласно которому третейский суд может в качестве условия ареста судна или продления ранее наложенного ареста судна обязать лицо, требующее ареста судна или продления ареста судна, предоставить обеспечение в размере и на условиях, которые могут быть определены третейским судом в связи с любыми убытками, которые могут быть причинены в результате ареста судна, в том числе в результате незаконного или необоснованного ареста судна либо требования и получения чрезмерного по своему размеру обеспечения и за которые такое лицо может нести ответственность. Представляется, что при вынесении постановления об аресте судна Председатель МАК также должен руководствоваться указанным принципом.

В соответствии с § 4 Положения об арбитражных сборах и расходах, сторона, заявляющая просьбу о принятии обеспечительных мер, должна уплатить сумму, эквивалентную 500 долларов США, не подлежащую возврату.

Обеспечительные меры могут быть предписаны составом арбитража посредством промежуточного решения. Поскольку иногда возникают трудности, связанные с исполнением постановления третейского суда относительно обеспечительных мер, сторона бывает вынуждена обратиться в соответствующий суд, для чего может потребоваться решение третейского суда (промежуточное решение). Согласно ст. 9

Закона 1993 г., обращение стороны в суд до или во время арбитражного разбирательства с просьбой о принятии мер по обеспечению иска и вынесение судом определения о принятии таких мер не являются несовместимыми с арбитражным соглашением.

Положения §§ 13 — 18 Регламента, посвященные разбирательству дела на основе письменных материалов, встречному иску и требованию к зачету, доказательствам, третьим лицам, отложению слушания дела и Протоколу арбитражного заседания в основном соответствуют правилам, действовавшим до утверждения Регламента.

Согласно § 19 Регламента, арбитражное разбирательство прекращается окончательным арбитражным решением, то есть решением, вынесенным составом арбитража по существу спора, переданного на рассмотрение МАК. Решение по делу выносится составом арбитража на закрытом совещании по окончании слушания дела. В Регламенте сохранено положение о возможности объявления резолютивной части решения. Мотивированное решение должно быть составлено и направлено сторонам в течение 30 дней после заседания, в котором было закончено слушание дела. В порядке исключения состав арбитража может постановить о направлении сторонам мотивированного решения без объявления в заседании его резолютивной части (§ 22 Регламента).

Разбирательство по делу прекращается без вынесения решения в тех случаях, когда истец отзывает свое исковое заявление и ответчик не возражает против этого, либо стороны договорились о прекращении разбирательства (если стороны договорились об окончании дела миром, они могут настаивать на вынесении соответствующего арбитражного решения), либо отпадает необходимость или отсутствуют предпосылки для рассмотрения дела по существу.

Регламент не содержит положений о возможности обжалования арбитражного решения и порядке такого обжалования. Согласно п. 2 ст. 34 Закона 1993 г., арбитражное решение может быть отменено судом лишь в случае, если:

1) сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представляет доказательства того, что:

одна из сторон в арбитражном соглашении была в какой-либо мере недееспособна, или это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания — по закону Российской Федерации; или

она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или

решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением, или не

подпадает под его условия, или содержит постановление по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержится в постановлении по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением; или

состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению Закона 1993 г., от которого стороны не могут отступать, либо в отсутствии такого соглашения не соответствовали Закону;

2) суд определит, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону РФ или арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Ходатайство об отмене не может быть заявлено по истечении 3-х месяцев со дня получения стороной, заявляющей это ходатайство, арбитражного решения.

Суд, в который подано ходатайство об отмене арбитражного решения, может, если сочтет это надлежащим и если об этом просит одна из сторон, приостановить на установленный срок производство по этому вопросу, с тем чтобы предоставить третейскому суду возможность возобновить арбитражное разбирательство или предпринять иные действия, которые, по мнению третейского суда, позволят устранить основания для отмены арбитражного решения.

Указанный порядок оспаривания арбитражных решений, при котором отмена решений практически становится невозможной, вызвал соответствующую реакцию деловых кругов. Так, ОАО АКБ «Сберегательный банк Российской Федерации» обращалось в Конституционный суд РФ с жалобой, в которой просило признать п. 2 ст. 34 Закона 1993 г. не соответствующим Конституции РФ. По мнению банка, устанавливая ограниченный перечень таких оснований, оспариваемая норма не позволяет добиваться отмены арбитражного решения, принятого с нарушением норм материального права, чем нарушает права граждан на судебную защиту, закрепленные в ст. 35 и ст. 46 Конституции РФ.

Отказывая в принятии жалобы банка, Конституционный суд в Определении от 26 октября 2000 г. № 214-0 отметил, что заявитель при заключении контракта не воспользовался правом предусмотреть в нем возможность разрешения возникающих споров в порядке арбитражного судопроизводства, а подписал арбитражное соглашение (оговорку) об их передаче

на рассмотрение арбитража (третейского суда) в соответствии с Законом 1993 г. Тем самым, реализовывая свое право на свободу договора, добровольно избрал способ разрешения споров и согласился подчиниться правилам, которые установлены для Международного коммерческого арбитражного суда.

Практическое претворение в жизнь этого принципа можно проиллюстрировать и на опыте МАК. Между одним из судовладельцев-членов СОРОССа и Морской администрацией портов Ванино и Советская Гавань возник спор о правомерности взимания корабельного сбора (Дело 12/2003). Морской администрацией (МАП) были допущены грубейшие нарушения: корабельный сбор взыскан с судна, не осуществлявшего коммерческие операции; МАП руководствовался разъяснениями Минтранса, которые последний не вправе был давать, а также актами Минтранса, утвержденными ненадлежащими лицами и не прошедшими государственной регистрации в Минюсте РФ. Указанный спор подведомствен арбитражному суду, и не вызывает сомнений, что при столь многочисленных нарушениях законодательства, допущенных МАП, спор был бы решен в пользу судовладельца. Однако между сторонами было достигнуто соглашение о передаче рассмотрения спора в Морскую арбитражную комиссию, которая в иске судовладельца к МАП отказала. Не будем останавливаться на мотивах такого решения — нас интересует в данном случае его дальнейшая судьба. Оно было обжаловано в Арбитражном суде г. Москвы и оставлено в силе. Федеральный арбитражный суд Московского округа, оставляя в основном без изменения определение Арбитражного суда г. Москвы, в постановлении от 15 апреля 2004 г. (Дело № КТ-А40/2488-04) отметил, что, согласно п. 2 Положения о МАК, Комиссия рассматривает споры, возникающие при осуществлении торгового мореплавания, в соответствии с Законом 1993 г., независимо от того, являются ли сторонами таких отношений субъекты российского и иностранного права, либо только российского и только иностранного права. В ст. 34 Закона 1993 г. определены исчерпывающие основания для отмены решения третейского суда, ни одного из них заявителем (судовладельцем) не было приведено. Довод о неправильном применении третейским судом нормативных актов не может быть принят во внимание, поскольку в компетенцию арбитражного суда не входит проверка решения Международного коммерческого арбитража по существу. Само по себе неправильное применение третейским судом законодательства не свидетельствует о нарушении публичного порядка Российской Федерации.

Таким образом, несмотря на известные преимущества передачи спора на рассмотрение Морской арбитражной комиссии, следует иметь в виду, что в определенных случаях сопоставление решения третейского суда только по тем основаниям, что оно противоречит законодательству, окажется невозможным.

В заключение кратко остановимся на таком новом органе, как Президиум МАК. Согласно п. 5 § 2 Регламента, Председатель МАК, его заместители, трое других лиц, избираемых членами МАК, и лицо, назначенное Президентом ТПП, образуют Президиум МАК, возглавляемый председателем Комиссии. Президиум МАК решает вопросы, отнесенные к его компетенции, анализирует арбитражную практику, занимается распространением информации о МАК, ее международными связями и другими аспектами деятельности (о некоторых функциях Президиума МАК упоминалось выше).

ВЫВЕСТИ РОССИЙСКИЙ ФЛОТ ИЗ-ПОД «УДОБНЫХ» ФЛАГОВ

За прошедшие 10 лет тоннаж морского флота, работающего под российским флагом, сократился более чем в четыре раза, при росте объема внешнеторговых перевозок за последние пять лет почти вдвое.

В настоящее время около 90 % российских судов работает под «удобными» флагами. Кроме того, российский флот стремительно устаревает, а вводимые в строй суда, как правило, регистрируются под чужими флагами. Проблема заключается в отсутствии адекватных правовых условий развития инфраструктуры морского транспорта. Действующая в России система налогообложения вынуждает судоходные компании переводить свой бизнес и активы за границу.

РОССИЯ ПРИСОЕДИНИЛАСЬ К МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНВЕНЦИИ

Совет Федерации ФС РФ одобрил Федеральный закон «О присоединении Российской Федерации к Будапештской конвенции о договоре перевозки грузов по внутренним водным путям (КПГВ)».

Конвенция применяется к любому договору перевозки, в соответствии с которым порты погрузки или разгрузки расположены в двух различных государствах, из которых по крайней мере одно является государством — участником Конвенции.

Документ определяет права и обязанности сторон договора перевозки, характер и содержание транспортных документов, процедуру уведомления об ущербе, устанавливает пределы свободы заключения и определения условий договора.